

Доминьяк В.И., Марарица Л.В.

Кандидат психологических наук, доцент;
кандидат психологических наук, старший преподаватель
Кафедра социальной психологии факультета психологии
Санкт-Петербургский государственный университет

ЦЕННОСТИ СТУДЕНТОВ И ОБРАЩЕНИЕ ДРУГ К ДРУГУ ЗА ПОМОЩЬЮ ПРИ НАПИСАНИИ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

Последние 20 лет социальные психологи активно изучают стереотипы, установки и предубеждения при помощи методов имплицитной диагностики [1; 7]. Однако имплицитная диагностика ценностей личности остается пока за рамками рассмотрения. Тем не менее, именно ценности находятся во главе всей иерархии установок личности и во многом определяют другие психологические феномены, включая поведение человека в различных ситуациях [5]. В рамках гранта РФФИ №10-06-00528 «Ценности личности как предикторы поведения в ситуации неопределенности» нами решалась задача сравнения результатов эксплицитного и имплицитного измерения ценностей личности в связи с демонстрируемым поведением в экспериментальной ситуации.

Мы предположили, что в ситуации неопределенности ценности могут выступать основанием для выбора линии поведения. При помощи экспертного опроса было выделено пять ценностей, которые предположительно могли быть связаны с несанкционированным преподавателем обращением к другим студентам за помощью во время

написания контрольной работы и ответными действиями в этой ситуации (согласием или отказом помогать). Экспертов спрашивали о том, какие ценности студента могут способствовать и препятствовать каждому из этих трех типов поведения, подобная идея фасилитирующих и ингибирующих ценностей уже использовалась в исследованиях склонности личности к определенному поведению [4]. К этим ценностям были отнесены: достижения, самостоятельность, безопасность, преданность и доброта. Мы предположили, что связь поведения с ценностями может быть опосредована групповыми нормами, и поэтому в нашем исследовании мы сравним результаты двух разных групп.

Исследование проводилось в две серии. В первой серии приняли участие 24 студента 2 курса (20 девушек и 4 юношей) факультета социологии, а во второй – 15 студентов 5 курса (13 девушек и 2 юношей) факультета психологии СПбГУ. Им предлагалось заполнить методику изучения ценностей личности Ш. Шварца в адаптации В.Н. Карандашева [2] и имплицитный ассоциативный тест на отношение к ценностям (ST-IAT, Single Target Implicit Associative Test) [6]. Процедура имплицитного ассоциативного теста обычно предполагает отнесение заранее заданных стимулов к целевой категории, которая предъявляется совместно с категориями «хорошо» или «плохо». Вывод об отношении к целевой категории (в нашем случае это ценности) делается на основании разницы во времени отнесения стимулов к целевой категории, предъявленной совместно с категорией «хорошо» и «плохо». Тестирование проводится на компьютере. В нашем исследовании стимулы, относящиеся к той или иной ценности (целевой категории), формулировал сам испытуемый, так как мы стремились

получить отношение к ценности с учетом ее индивидуального смысла для личности.

Спустя некоторое время (не более 10 дней) студенты писали контрольную работу (при написании контрольной в аудитории находилось 12-15 человек), во время которой за ними велось скрытое наблюдение с фиксацией их обращений за помощью к другим студентам и ответных реакций (согласие и отказ помогать). Время на выполнение контрольной работы было ограничено, оценка за контрольную работу влияла на итоговую аттестацию. Во время контрольной преподаватель отвлекался, давая возможность студентам обратиться за подсказкой друг к другу.

Сначала мы сравнили группы по ценностям, имплицитно и эксплицитно измеренным и по частоте встречаемости наблюдаемых категорий поведения. Оказалось, что группа студентов факультета психологии больше ориентирована на самостоятельность и стимуляцию, чем студенты факультета социологии ($M=4,72\pm 0,99$ и $M=4,24\pm 0,70$ по самостоятельности; $M=3,67\pm 1,69$ и $M=2,81\pm 1,42$ по стимуляции соответственно, различия значимы на уровне $p\leq 0,05$ по критерию Манна-Уитни), по остальным переменным статистически значимых различий не выявлено. Студенты в обеих группах по результатам методики Ш. Шварца больше ориентированы на доброту, достижения и самостоятельность, по имплицитному тесту из предложенных нами пяти ценностей более высокие средние получили преданность и самостоятельность. Нами не было обнаружено корреляций между отношением к одной и той же ценности, измеренному эксплицитно и имплицитно.

Статистическая обработка данных проводилась для каждой серии (группы) отдельно, так как мы предполагали опосредованность связи поведения и ценностей групповыми нормами, которые могут в этих группах сильно различаться. Ни в первой группе, ни во второй не было обнаружено связей ценностей, измеренных эксплицитно при помощи Ш. Шварца, с наблюдаемым поведением. Это согласуется с результатами исследований, чаще всего ценности связываются с установками личности или рассматриваются в контексте их особенности у представителей тех или иных социальных групп, например, у правонарушителей [см, например, 3; 4].

Отношение к ценностям, измеренное при помощи имплицитного ассоциативного теста, оказалось связанным с демонстрируемым студентами во время написания контрольной работы поведением. В первой серии, в группе студентов-социологов обращение к другим за помощью оказалось отрицательно связано с ценностью «самостоятельность» (коэффициент корреляции Спирмена $r=-0,675$, $p\leq 0,01$) и положительно - с ценностями «преданность» ($r=0,440$, $p\leq 0,05$) и «доброта» ($r=0,441$, $p\leq 0,05$). Помогали в ответ те студенты, которые больше ценят доброту ($r=0,489$, $p\leq 0,05$), а отказывали те студенты, которые имплицитно больше ценят преданность ($r=0,452$, $p\leq 0,05$), возможно, это связано с отношением по принципу «компенсации», но данный результат требует дополнительной проверки.

Во второй серии, в группе студентов-психологов обращение за помощью отрицательно связано с имплицитно измеренным отношением к ценности «доброта» ($r=-0,599$, $p\leq 0,05$). Помощь в ответ отрицательно связана с отношением к преданности ($r=-0,755$, $p\leq 0,01$) и доброте ($r=-0,525$, $p\leq 0,05$), а отказ – положительно с ценностью «самостоятельность» ($r=0,628$, $p\leq 0,05$).

Ценность «безопасность» оказалась не связана с поведением в ситуации контрольной ни в одной из групп.

Представляется любопытным результатом, что обращение за помощью в одной группе оказалось отрицательно связано с ценностью самостоятельности и положительно с ценностью преданности и доброты, а в другой группе, те, кто выше ценят доброту, наоборот, реже обращались за помощью. В первой группе, те, кто выше ценят доброту, чаще помогали другим, а во второй – наоборот. Это говорит о разном смысле «добротного отношения» в этих двух группах, что подтверждается характером связей между показателями отношения к ценностям, измеренными имплицитно. Так, в первой группе ряд показателей отношения к доброте и к самостоятельности связаны положительно, а во второй – отрицательно.

Полученные нами результаты говорят о том, что имплицитное отношение к ценностям, в отличие от эксплицитного может быть связано с поведением человека в ситуации, которая содержит неопределенность. Возможность прогноза поведения связана с методическими проблемами использования тестов, основанных на прайминг-эффекте, и с проблемой подбора и обоснования списка ценностей.

Литература

1. Давыдов С.Е. Авто- и гетеростереотипы русских и немецких студентов, автореф. на соискание степени канд. психол. наук, 2009 г.
2. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004 - 70 с.

3. Петрова Н.И. Ценностно-смысловая сфера личности руководителей государственной службы и предпринимателей. // Психологический журнал, том 32, 2011, № 1, С. 34-44
4. Смотровая Т.Н., Гриценко В.В. Ценностные ориентации личности и склонность к нарушению социальных норм. // Психологич.журн. 2009, том 30, № 6, С. 3-16
5. Ядов В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности.— Л.: Наука, 1979.— 142 с.
6. Bluemke M., Friese M., Reliability and validity of the Single-Target IAT (ST-IAT): assessing automatic affect towards multiple attitude objects European Journal of Social Psychology, 2008, Vol. 38, Issue 6, pages 977–997
7. Greenwald, A. G., McGhee, D. E. & Schwartz, J. L. K. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, Vol. 74, pages 1464-1480

Доминьяк В.И., Марарица Л.В. Ценности студентов и обращение друг к другу за помощью при написании контрольной работы //
Материалы V международной научно-практической конференции
«Психология и педагогика в системе гуманитарного знания». Науч.-
инф. издат. центр "Институт стратегических исследований" - М.:
Издательство "Спецкнига", 2012.